È da sempre mia convinzione che, quando si sviluppano discussioni pubbliche di livello troppo basso e viziate da premesse irragionevoli, non sia il caso di intervenire: alla fine le gambe dei cani resteranno storte, e l'unico scopo che si raggiungerà sarà di dare ulteriore pubblicità a chi ha bisogno di cercarla. A questa regola soprattutto mi attengo quando - per fortuna assai di rado, vista la mia scarsa rilevanza - oggetto della discussione è la mia persona: poiché parlare di sé stessi non rende mai credibili, sospetti e dicerie ne verrebbero solo accresciuti e pettegoli e malevoli ne trarrebbero ulteriore alimento alle loro chiacchiere e ai loro pregiudizi.

Amici premurosi mi chiedono però di intervenire sul recente caso di una voce a me dedicata su wikipedia, e per quanto io ritenga che occuparsi di tali inezie sia uno schiaffo alla serietà della vita non rispondere sarebbe scortese. Lo faccio però in questa sede appartata e riposta: se davvero il mezzo è il messaggio, opporre a ciò che circola a livello globale una risposta in una sede che pochi vedranno e che ben difficilmente sarà indicizzata è già di per sé una forma di protesta, e un rifiuto dei perversi meccanismi che sono alla base della vicenda.

Nel merito, mi limiterò a dire che il principale autore dell'articolo a me dedicato recentemente comparso su wikipedia, celato dietro l'antifrastico e poco grammaticale nome di PeriAletheia, è o un cosciente mentitore o un mitomane, giacché non mi sono mai neppure sognato di conferire ad alcuno l'incarico di stilare una voce su di me per wikipedia o per qualunque altra sede.

Per il resto, ciascuno è libero di esporre e valutare *pro captu suo* i risultati scientifici di uno studioso, per loro natura pubblici, rivelando con i criteri adottati il livello della propria competenza a giudicare: se qualcuno ritiene che le edizioni critiche vadano catalogate come "opere antologiche", o che non valgano come vera attività scientifica, o che un filologo vada giudicato per le "deludenti" opere registrate in OPAC-SBN e non anche per gli articoli su riviste scientifiche, faccia pure. Si gradirebbe magari una uniformità di criteri rispetto ad altre voci, ma questo è un problema di wikipedia e dei wikipediani, non mio, tanto più perché comparire su wikipedia o altri repertori mi è del tutto indifferente. Chi vuol capire qualcosa della mia attività scientifica legga i miei contributi e ne valuti, anche eventualmente con dure critiche, i risultati: una bibliografia aggiornata è reperibile sui siti istituzionali, dai quali si potrà anche attingere qualche dato personale - a partire dalla data di nascita - un po' più preciso e rilevante.

4.V.2023

Aldo Corcella