UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA
POTENZA

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/11 BIOLOGIA MOLECOLARE DELLA FACOLTA' DI FARMACIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA.

(D.R. n. 297 del 30.06.2008, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "*Concorsi ed Esami*" - n. 58 del 25.07.2008)

ALLEGATO 2 AL VERBALE n. 3
(VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE).
GIUDIZI COLLEGIALI

Giudizio collegiale della Commissione sulla Candidata **Armentano Maria Francesca**

Ha effettuato periodi di formazione e ricerca all'estero.
Le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da buona originalità e buona innovatività e ottimo rigore metodologico. L'apporto individuale della Candidata è discreto, come emerge dall'ordine dei nomi nelle pubblicazioni in collaborazione con altri. La congruenza delle tematiche scientifiche affrontate rispetto al settore oggetto del presente concorso è parziale, essendo alcuni argomenti più vicini alla Biochimica e all'Immunologia che alla Biologia molecolare. La collocazione editoriale degli articoli è buona. L'attività scientifica è stata svolta con buona continuità, ma su molteplici temi di ricerca. La Commissione ritiene che la Candidata non sia ancora sufficientemente matura per quello che riguarda la sua produzione scientifica.

Giudizio collegiale della Commissione sul Candidato **Barbagallo Ignazio Alberto**

Risulta limitata attivita' didattica a livello universitario.
Ha effettuato periodi di formazione e ricerca all'estero.
Il Candidato presenta una sola pubblicazione in extenso che è caratterizzata da buona originalità, buona innovatività e ottimo rigore metodologico. La collocazione editoriale è discreta ed il tema è pertinente. Il contributo del Candidato emerge con chiarezza, essendo primo autore di questo articolo. La produzione scientifica è molto limitata. La Commissione ritiene che il Candidato non abbia ancora maturato una sufficiente produzione scientifica.

Giudizio collegiale della Commissione sulla Candidata **Dinardo Maria Maddalena**

La Candidata ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca.
Risulta attivita' didattica a livello universitario.
I tre articoli originali presentati sono caratterizzati da buona originalità e buona innovatività ed ottimo rigore metodologico. L'altra pubblicazione è una interessante revisione critica della letteratura. L'apporto individuale della Candidata è discreto. La congruenza delle tematiche scientifiche affrontate rispetto al settore oggetto del presente concorso è ottima. La collocazione editoriale degli articoli è buona su riviste con fattore di impatto buono o discreto. L'attività scientifica è stata svolta con continuità appena sufficiente. La collaborazione ad attività didattica è significativa. In conclusione la Commissione ritiene che la Candidata non abbia ancora maturato titoli sufficienti per partecipare ad una valutazione per un posto di Ricercatore.

Giudizio collegiale della Commissione sul Candidato **Lasorsa Francesco Massimo**

Il Candidato ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca .
Ha effettuato periodi di formazione e ricerca all'estero.
Gli articoli presentati sono di ottima qualità, caratterizzati da un'ottima pertinenza con il settore disciplinare oggetto di questa valutazione e da una collocazione editoriale molto buona o ottima. Questi articoli trattano con ottimo rigore metodologico temi di originalità e innovatività molto buoni. Il contributo del Candidato emerge con chiarezza. L'attività

di ricerca è stata svolta con continuità. Il Candidato è un ricercatore maturo, sicuramente adeguato a coprire il ruolo di Ricercatore universitario.

Giudizio collegiale della Commissione sulla Candidata **Ludovico Anna**

La Candidata ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca.
Ha effettuato periodi di formazione e ricerca all'estero.
La produzione scientifica presentata dalla Candidata appare limitata. In nessun caso è primo autore. I risultati sono caratterizzati da buona originalità e buona innovatività. Ottimo è il rigore metodologico. Buona è la congruenza delle tematiche scientifiche affrontate rispetto al settore oggetto della presente valutazione comparativa. La collocazione editoriale dei due articoli originali è buona. Il giudizio complessivo della Commissione è che la Candidata non abbia ancora una produzione scientifica sufficiente per aspirare a ricoprire il ruolo di Ricercatore Universitario.

Giudizio collegiale della Commissione sulla Candidata **Marsilio Sonia**

La Candidata ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca.
La produzione scientifica della Candidata è ancora limitata. Dei tre articoli pubblicati uno è del tutto pertinente con la biologia molecolare ed è caratterizzato da originalità ed innovatività molto buone ed ottimo rigore metodologico. Gli altri due articoli sono su temi di oncologia molecolare. La loro qualità è buona. Il contributo della Candidata è sufficiente. La collocazione editoriale degli articoli è buona. L'attività scientifica non è stata svolta con continuità. La Commissione ritiene che la Candidata non possegga ancora una produzione scientifica che giustifichi pienamente la sua aspirazione a coprire il ruolo di Ricercatore universitario.

Giudizio collegiale della Commissione sulla Candidata **Miniero Daniela Valeria**

La Candidata ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca.
Risulta limitata attivita' didattica.
La produzione scientifica presentata è caratterizzata da originalità molto buona, buona innovatività ed ottimo rigore metodologico. L'apporto individuale della Candidata è sufficiente. La congruenza delle tematiche scientifiche affrontate rispetto al settore oggetto del presente concorso è ottima. La collocazione editoriale degli articoli è buona. L'attività scientifica è stata svolta con sufficiente continuità. In conclusione la Commissione ritiene che l'attività scientifica della Candidata sia sufficiente per aspirare a ricoprire il ruolo di Ricercatore universitario.

Giudizio collegiale della Commissione sul Candidato **Monné Magnus**

Il Candidato ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca.
Risulta attivita' didattica a livello universitario.
Ha effettuato periodi di formazione e ricerca all'estero.
Le pubblicazioni presentate sono di ottima qualità. La pertinenza delle tematiche trattate, con ottimo rigore metodologico, è ottima. Ottime sono anche l'originalità, l'innovatività. La collocazione editoriale è molto buona. Il contributo personale dato dal Candidato è ottimo. L'attività di ricerca è stata svolta con ottima continuità. Il giudizio della commissione è ottimo.

Giudizio collegiale della Commissione sul Candidato **Patrone Marco**

Il Candidato ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca.
Risulta attivita' didattica a livello universitario.
Ha effettuato periodi di formazione e ricerca all'estero.
Gli articoli presentati sono molto buoni. La loro pertinenza con il settore disciplinare oggetto di questa valutazione è parziale. La collocazione editoriale è molto buona. I temi sono di originalità e innovatività molto buone. Il contributo del Candidato emerge con chiarezzaati. L'attività di ricerca è stata svolta con buona continuità. La Commissione ritiene che il Candidato sia maturo per occupare un posto di Ricercatore, anche se le sue competenze appaiono solo in parte congrue rispetto al Biologia molecolare.

Giudizio collegiale della Commissione sul Candidato **Punelli Federico**

Ha effettuato periodi di formazione e ricerca all'estero.
I lavori presentati sono parzialmente pertinenti con il settore disciplinare oggetto di questa valutazione. La collocazione editoriale è discreta. I temi trattati sono caratterizzati da buona originalità e discreta innovatività. Il contributo del Candidato emerge con sufficienza, anche se non è mai primo nome tra gli autori. L'attività di ricerca è stata svolta con buona continuità. La produzione scientifica è ancora da svilupparsi su tematiche più pertinenti alla Biologia molecolare.

Giudizio collegiale della Commissione sulla Candidata **Santamaria Monica**

La Candidata ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca.
Risulta attivita' didattica molto significativa a livello universitario.
Gli articoli originali presentati sono caratterizzati da buona originalità e discreta innovatività ed ottimo rigore metodologico. L'apporto individuale della Candidata è buono. La congruenza delle tematiche scientifiche affrontate rispetto al settore oggetto del presente concorso è ottima. La collocazione editoriale degli articoli è buona. L'attività scientifica è stata svolta con sufficiente continuità. La Commissione ritiene che la Candidata abbia raggiunto la soglia della sufficienza per quanto riguarda la sua produzione scientifica, per poter aspirare ad occupare un posto di Ricercatore universitario.