

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE  
UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO-  
DISCIPLINARE ING-INF/05 DELLA FACOLTA' DI SCIENZE MM. FF. NN.  
DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA  
(D.R. n. 296 del 30 giugno 2008, il cui avviso è stato pubblicato nella  
Gazzetta Ufficiale – 4° serie speciale “Concorsi ed Esami” n. 58 del 25 luglio 2008)

**VERBALE N. 9**  
**RELAZIONE RIASSUNTIVA**

La Commissione nominata dal Rettore dell'Università degli studi della Basilicata con proprio decreto n. 21 del 12 gennaio 2010, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale – 4° serie speciale “Concorsi ed Esami” n. 8 del 29 gennaio 2010 e composta dai professori:

prof. Paolo Paolini, professore ordinario, *presidente*  
prof. Franco Fummi, professore ordinario, *componente*  
prof. Daniele Nardi, professore ordinario, *componente*  
prof. Maria Fiore Pirri Ardizzone, professore ordinario, *componente*  
prof. Giansalvatore Mecca, professore ordinario, *segretario*

si è riunita per l'espletamento della valutazione comparativa a n.1 posto di professore universitario di ruolo di seconda fascia per il settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 della Facoltà di Scienze MM. FF. NN, bandito con D.R. n. 296 del 30 giugno 2008 il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. – 4° serie speciale “Concorsi ed Esami” n. 58 del 25 luglio 2008.

La Commissione, presa conoscenza delle disposizioni regolamentari concernenti l'espletamento delle valutazioni comparative, ha designato presidente il prof. Paolo Paolini e segretario il prof. Giansalvatore Mecca.

La Commissione, nella seduta del 7 aprile 2010, in merito ai criteri di valutazione, ha deliberato quanto segue.

Tenuto conto delle indicazioni contenute nell'art. 6 del bando, ha stabilito i seguenti criteri generali per la valutazione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche e del curriculum complessivo del candidato:

- (a) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare ING-INF/05
- (b) originalità e innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico
- (c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni
- (d) diffusione delle pubblicazioni e loro impatto all'interno della comunità scientifica
- (e) ampiezza delle collaborazioni scientifiche nazionali e internazionali
- (f) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, analiticamente determinato sulla base dei seguenti criteri: (i) eventuali dichiarazioni autocertificate dal candidato; (ii) eventuali inversioni rispetto all'ordine alfabetico tra i nomi dei coautori; (iii) coerenza complessiva con il resto dell'attività di ricerca svolta dal candidato. Per eventuali lavori svolti dai candidati in collaborazione con i membri della Commissione, i commissari preciseranno il proprio apporto e quello dei candidati coautori. Nell'impossibilità di adottare i precedenti criteri, il contributo degli autori sarà considerato paritario
- (g) ampiezza e continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico disciplinare.

La Commissione ha stabilito di fare anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Coerentemente con quanto previsto dall'Art. 6 del bando, la Commissione ha stabilito di valutare inoltre specificatamente i seguenti titoli:

- (a) l'attività didattica svolta anche all'estero
- (b) il coordinamento di iniziative in campo didattico
- (c) l'organizzazione, la direzione ed il coordinamento di gruppi di ricerca
- (d) il coordinamento di iniziative in campo scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale
- (e) i servizi prestati nelle università e negli enti di ricerca, italiani e stranieri, e l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri
- (f) il titolo di dottore di ricerca, la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca, gli assegni o contratti di ricerca finalizzati a ricerche attinenti al settore scientifico disciplinare
- (g) il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'art.3, comma 2, del Decreto Legislativo 27.07.1999, n. 297.

La Commissione ha inoltre stabilito i seguenti criteri generali per la valutazione della discussione sulle pubblicazioni scientifiche:

- (a) la chiarezza e il rigore nell'esposizione
- (b) la capacità di sintesi
- (c) la capacità di inquadrare l'argomento rispetto al contesto scientifico e la maturità scientifica dimostrata nell'esposizione.

Infine, la Commissione ha stabilito i seguenti criteri generali per la valutazione della prova didattica:

- (a) chiarezza nell'esposizione e padronanza degli argomenti trattati
- (b) efficacia della presentazione
- (c) capacità di inquadramento della lezione nell'ambito degli obiettivi formativi del relativo insegnamento.

I candidati alla valutazione comparativa sono risultati:

1. ANGIULLI Fabrizio
2. BONIFATI Angela
3. DE PAOLIS Lucio Tommaso
4. DELLA MEA Vincenzo
5. DI NOIA Tommaso
6. DI PENTA Massimiliano
7. FURFARO Filippo
8. LEPORINI Roberto
9. LOPS Pasquale
10. MAGLIULO Mario
11. PUGLIESE Andrea
12. QUINTARELLI Elisa
13. SCANNIELLO Giuseppe
14. SIMONCELLI Alba Chiara
15. TRUNFIO Paolo
16. VELTRI Pierangelo

Le sedute di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche sono state effettuate nei giorni 31 maggio 2010 e 1 giugno 2010.

Si sono presentati alla discussione dei titoli scientifici che si è svolta il giorno 12 luglio 2010, i seguenti candidati:

1. ANGIULLI Fabrizio
2. BONIFATI Angela
3. DE PAOLIS Lucio Tommaso
4. DI NOIA Tommaso
5. FURFARO Filippo
6. LEPORINI Roberto
7. SCANNIELLO Giuseppe
8. TRUNFIO Paolo

Si sono presentati alla prova didattica, che si è svolta nei giorni 12 e 13 luglio 2010, i seguenti candidati:

1. ANGIULLI Fabrizio
2. BONIFATI Angela
3. DE PAOLIS Lucio Tommaso
4. DI NOIA Tommaso
5. FURFARO Filippo
6. LEPORINI Roberto
7. SCANNIELLO Giuseppe
8. TRUNFIO Paolo

Sulla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, sulla discussione delle pubblicazioni scientifiche e sulla prova didattica di ciascun candidato sono stati espressi giudizi individuali e collegiali.

La votazione finale ha dato il seguente risultato:

BONIFATI Angela, 5 voti  
 ANGIULLI Fabrizio, 3 voti  
 DI NOIA Tommaso, 1 voto  
 FURFARO Filippo, 1 voto

La relazione riassuntiva viene riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari, che la sottoscrivono.

Si allegano alla presente relazione tutti i giudizi individuali e collegiali formulati.

Letto, approvato e sottoscritto.

Potenza, 13 luglio 2010

LA COMMISSIONE

prof. Paolo Paolini, presidente	.....
prof. Franco Fummi, componente	.....
prof. Daniele Nardi, componente	.....
prof. Maria Fiora Pirri Ardizzone, componente	.....
prof. Giansalvatore Mecca, segretario	.....