

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO JUNIOR) PER IL SETTORE CONCORSALE 08/B3 - "Tecnica delle Costruzioni" - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/09 - "Tecnica delle Costruzioni" - Dipartimento delle Culture Europee e del Mediterraneo (DICEM) - sede di Matera, INDETTA CON D.R. N. 25 DEL 21.01.2016, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U.R.I. - IV Sezione Speciale - "Concorsi ed Esami" - n. 11 DEL 09.02.2016

**VERBALE N. 4
(Relazione Riassuntiva Finale)**

Il giorno 27 Maggio 2016 alle ore 16,00 si riunisce presso lo studio del Prof. Laterza - Dipartimento delle Culture Europee e del Mediterraneo (DICEM) Via Lazizzera - Matera, la Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva, nelle persone di:

Prof. Angelo MASI
Prof. Michelangelo LATERZA
Prof. Rosario GIGLIOTTI

per redigere la seguente relazione finale.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 4 riunioni iniziando i lavori il 2 Maggio 2016 e concludendoli il 27 Maggio 2016.

Nella prima riunione (non telematica) del 2 Maggio 2016 la Commissione ha immediatamente provveduto alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Angelo MASI e del Segretario nella persona del Prof. Rosario GIGLIOTTI.

Ciascun commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.1948 n.1172) e la non sussistenza delle cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c., nonché delle situazioni previste dall'art.35-bis del Decreto legislativo 30.03.2001, n. 165 e s.m.i., così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n.190 e s.m.i. Inoltre, preso visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione, ogni componente la commissione de qua ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati stessi, e la non sussistenza di cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c.

Il Presidente ha, preliminarmente, proceduto all'esame del bando, degli atti normativi e regolamentari ("Regolamento per il reclutamento di ricercatori con contratto a tempo determinato, adottato ai sensi dell'art. 24 della legge 240/2010" emanato con D.R. n. 30 del 1° febbraio 2012, modificato con D.R. n. 131 del 1° aprile 2014 e con D.R. n. 358 del 9 luglio 2015) che disciplinano lo svolgimento della procedura *de qua*.

In particolare, il bando riporta la seguente scheda di sintesi:

Struttura Primaria presso la quale sarà incaricato il ricercatore:

Dipartimento delle Culture Europee e del Mediterraneo (DICEM)

Settore Concorsuale: 08/B3

Profilo (SSD): ICAR/09 - Tecnica delle Costruzioni

Sede di Servizio: Matera

Tipologia di impegno didattico e scientifico:

Impegno didattico: Insegnamento di Principi e Sistemi Strutturali per l'Architettura, 6 CFU, SSD ICAR/09, 60 ore, secondo anno del CdS in Architettura

Impegno scientifico:

- attività di ricerca nel campo dell'analisi e del rafforzamento degli edifici esistenti
- attività di ricerca sulla convenzione per la Valutazione della sicurezza sismica dello sbarramento, delle opere accessorie e delle sponde degli invasi di San Giuliano e di Gannano stipulata dal DICEM con il Consorzio di Bonifica di Bradano e Metaponto (resp. scientifico: prof. Michelangelo Laterza)
- attività di ricerca sul Progetto LIFE AgriClimaWater (responsabili Prof. Xiloyannis e Prof. Dichio)

Numero massimo di pubblicazioni che i candidati possono presentare: 12
Competenze linguistiche richieste, da verificare attraverso specifica prova: Lingua Inglese (lingua italiana per i candidati stranieri)

.....

La Commissione ha predeterminato i criteri, di seguito riportati, per procedere alla valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato.

La valutazione comparativa dei titoli dei candidati, sarà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) realizzazione di attività progettuale;
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f) titolarità di brevetti;
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione nel valutare le pubblicazioni terrà conto anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- b) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per i lavori in collaborazione, la Commissione utilizzerà un criterio per valutare l'apporto individuale del candidato. Tale criterio verrà applicato anche in presenza di lavori in collaborazione con uno o più dei Commissari.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà, come la procedura di selezione prevede, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lett.c) della Legge 240/2010, con una discussione pubblica durante la quale i candidati discutono e illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

A) Valutazione di dettaglio dei titoli (fino ad un massimo di punti 50):

Valutazione profilo:

- a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero nel SSD del bando. Fino a un massimo di punti **12**;
- b) svolgimento di attività di ricerca attinente al SSD, formalizzata da rapporti istituzionali, presso qualificati soggetti pubblici e privati italiani e stranieri, riconosciuti a livello internazionale. Fino a un massimo di **20** punti;
- c) realizzazione di attività progettuale attinente al SSD. Fino a un massimo di punti **1**;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento o partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali. Fino a un massimo di punti **3**;
- e) titolarità di brevetti. Fino a un massimo di punti **1**;
- f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali. Fino a un massimo di punti **2**;
- g) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. Fino a un massimo di punti **1**.

Titoli accademici:

- h) possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero. Punti **10**.

B) Valutazione di dettaglio delle pubblicazioni (fino ad un massimo di punti 50):

- a) Tesi di Dottorato: fino a punti **15**;
- b) Valutazione delle singole pubblicazioni presentate: fino a punti **30**;
Il punteggio attribuibile a ciascuna pubblicazione viene calcolato con l'espressione $Pi = Ca * (A * Ci + B)$, con i parametri determinati come segue:
 - ✓ originalità, innovatività rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: **A** = fino a **1**;
 - ✓ rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. Il valore di **B** è determinato come segue: **B** = **1** punto se su rivista con peer-review; **B** = **0.6** punti se su atti di congresso indicizzati; **B** = **0.4** punti se su congresso, oppure capitolo di libro, oppure rapporto;
 - ✓ determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Il valore di **Ci** è determinato come segue: **Ci** = **1,5** fino a 2 autori; **Ci** = **1.3** punti da 3 a 5 autori; **Ci** = **1** punti oltre 5 autori.
 - ✓ congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: **Ca** = **1** se coerente con il settore e con il profilo del bando; **0** se non coerente;



- c) Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica: fino a punti **5**.

In sede di discussione dei titoli e della produzione scientifica verrà effettuata anche la prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera (lingua italiana per i candidati stranieri).

La Commissione valuterà l'adeguata conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo).

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante la lettura e l'esposizione sintetica dei contenuti di un brano in lingua inglese tratto dalla letteratura scientifica del SSD del bando.

Al termine della selezione la commissione individuerà al più un vincitore.

I lavori della Commissione dovranno essere conclusi entro due mesi dalla nomina; pertanto, il termine di conclusione del procedimento è fissato al giorno 30/05/2016.

La commissione, al termine della seduta ha consegnato il verbale contenente i criteri stabiliti al responsabile della procedura, affinché provvedesse alla pubblicazione sul sito Web dell'Università.

Nella seduta (non telematica) del 9 Maggio 2016 alle ore 9,30 la Commissione ha accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno sette giorni.

La Commissione, ha preso atto che i candidati da valutare ai fini della selezione erano n. 4 e precisamente:

1. Corrado CHISARI;
2. Michele D'AMATO;
3. Michele Fabio GRANATA;
4. Fabrizio PALMISANO;

Per la valutazione delle pubblicazioni e dei titoli di ciascun candidato la Commissione ha tenuto conto dei criteri indicati nella seduta preliminare del 02 Maggio 2016.

La Commissione, terminata la fase di enucleazione dei contributi personali di ciascun candidato, ne ha analizzato le pubblicazioni e i titoli presentati e ha poi effettuato le seguenti valutazioni preliminari di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato:

➤ **Candidato: Corrado CHISARI**

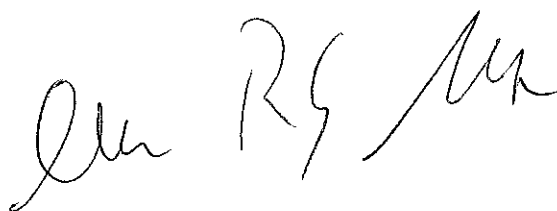
Laurea conseguita nel 2009, Dottorato di Ricerca nel 2015; dichiara una attività didattica molto limitata, come titolare di corsi Universitari nel settore scientifico disciplinare oggetto del bando ed in particolare corrispondente all'impegno didattico dichiarato nel bando stesso; dalla documentazione presentata si evince: una discreta attività di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, risultano 2 anni di assegni di ricerca; nessuna attività progettuale; la partecipazione a gruppi di ricerca; la partecipazione come relatore ad alcuni convegni/congressi su temi attinenti al settore scientifico disciplinare oggetto del bando.

Il candidato presenta 12 pubblicazioni tutte in collaborazione con altri autori e tutte attinenti al settore scientifico disciplinare oggetto del bando, 5 sono pubblicate su rivista internazionale.

La commissione apprezza il rigore metodologico delle pubblicazioni e la rilevanza di alcune di esse. Alcune pubblicazioni presentano contributi di originalità e di innovatività. Sulla base dei criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale, si rileva una buona collocazione editoriale; il numero delle citazioni testimonia una sufficiente diffusione delle pubblicazioni scientifiche del candidato.

Relativamente ai titoli presentati, il giudizio della Commissione è: **sufficiente**.

Relativamente alla produzione scientifica, il giudizio della Commissione è: **buono**.



Pertanto sulla base di quanto sopra indicato, il giudizio globale della Commissione sulla capacità del candidato a ricoprire il posto da ricercatore messo a concorso è: **sufficiente**.

➤ **Candidato: Michele D'AMATO**

Laurea conseguita nel 2005, Dottorato di Ricerca nel 2009; dichiara una rilevante attività didattica continuativa, come titolare di corsi Universitari nel settore scientifico disciplinare oggetto del bando ed in particolare corrispondente all'impegno didattico dichiarato nel bando stesso; dalla documentazione presentata si evince: una significativa attività di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, risultano 5 anni di assegni di ricerca; una discreta attività progettuale; la partecipazione a gruppi di ricerca; la partecipazione come relatore a diversi convegni/congressi su temi attinenti al settore scientifico disciplinare oggetto del bando.

Il candidato presenta 12 pubblicazioni, di cui 1 non ancora pubblicata all'atto della scadenza della domanda che non verrà quindi considerata nella valutazione. Delle 11 pubblicazioni ritenute valide, tutte in collaborazione con altri autori e tutte attinenti al settore scientifico disciplinare oggetto del bando, 6 sono pubblicate su rivista internazionale. La commissione apprezza il rigore metodologico delle pubblicazioni e la rilevanza di alcune di esse. Alcune pubblicazioni presentano significativi contributi di originalità e di innovatività. Sulla base dei criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale, si rileva una buona collocazione editoriale; il numero delle citazioni testimonia una **sufficiente** diffusione delle pubblicazioni scientifiche del candidato.

Relativamente ai titoli presentati, il giudizio della Commissione è: **buono**.

Relativamente alla produzione scientifica, il giudizio della Commissione è: **buono**.

Pertanto sulla base di quanto sopra indicato, il giudizio globale della Commissione sulla capacità del candidato a ricoprire il posto da ricercatore messo a concorso è: **buono**.

➤ **Candidato: Michele Fabio GRANATA**

Laurea conseguita nel 2001, Dottorato di Ricerca nel 2006; dichiara una sufficiente attività didattica continuativa, come titolare di corsi Universitari nel settore scientifico disciplinare oggetto del bando ed in particolare corrispondente all'impegno didattico dichiarato nel bando stesso; dalla documentazione presentata si evince: una significativa attività di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, risultano 6 anni di assegni di ricerca e una borsa di studio post-lauream di 10 mesi; una discreta attività progettuale; la partecipazione a gruppi di ricerca; la partecipazione come relatore a numerosi convegni/congressi su temi attinenti al settore scientifico disciplinare oggetto del bando.

Il candidato presenta dodici pubblicazioni su rivista internazionale, molte in collaborazione con altri autori e tutte attinenti al settore scientifico disciplinare oggetto del bando. La commissione apprezza il rigore metodologico delle pubblicazioni e la rilevanza di alcune di esse. Alcune pubblicazioni presentano contributi di originalità e di innovatività. Sulla base dei criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale, si rileva una buona collocazione editoriale; il numero delle citazioni testimonia una buona diffusione delle pubblicazioni scientifiche del candidato.

Relativamente ai titoli presentati, il giudizio della Commissione è: **buono**.

Relativamente alla produzione scientifica, il giudizio della Commissione è: **buono**.

Pertanto sulla base di quanto sopra indicato, il giudizio globale della Commissione sulla capacità del candidato a ricoprire il posto da ricercatore messo a concorso è: **buono**.

➤ **Candidato: Fabrizio PALMISANO**

Laurea conseguita nel 1996, Dottorato di Ricerca nel 2012; dichiara una buona attività didattica continuativa, come titolare di corsi Universitari o di Master nel settore scientifico disciplinare oggetto del bando ed in particolare corrispondente

all'impegno didattico dichiarato nel bando stesso; dalla documentazione presentata si evince: una sufficiente attività di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri sviluppata essenzialmente attraverso rapporti contrattuali nell'ambito di convenzioni, mentre non risultano assegni di ricerca; una attività progettuale molto ampia e qualificata; la partecipazione a gruppi di ricerca; la partecipazione come relatore a numerosi convegni/congressi su temi attinenti al settore scientifico disciplinare oggetto del bando.

Il candidato presenta dodici pubblicazioni, di cui 10 pubblicate su rivista internazionale, molte in collaborazione con altri autori, tutte attinenti al settore scientifico disciplinare oggetto del bando. La commissione apprezza il rigore metodologico delle pubblicazioni e la rilevanza di alcune di esse. Alcune pubblicazioni presentano contributi di originalità e di innovatività. Sulla base dei criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale, si rileva una buona collocazione editoriale; il numero delle citazioni testimonia una buona diffusione delle pubblicazioni scientifiche del candidato.

Relativamente ai titoli presentati, il giudizio della Commissione è: **buono**.

Relativamente alla produzione scientifica, il giudizio della Commissione è: **buono**.

Pertanto sulla base di quanto sopra indicato, il giudizio globale della Commissione sulla capacità del candidato a ricoprire il posto da ricercatore messo a concorso è: **buono**.

Nella seduta del 27 Maggio 2016 alle ore 10,30, a seguito della variazione comunicata ai candidati con nota del responsabile del procedimento n.8030/I/7 del 13 maggio 2016, la Commissione ha proceduto all'appello dei candidati, in seduta pubblica per l'illustrazione e la discussione dei titoli presentati da ciascuno di essi.

Sono risultati presenti i seguenti candidati dei quali è stata accertata l'identità personale.

- 1) Corrado CHISARI;
- 2) Michele D'AMATO;
- 3) Fabrizio PALMISANO;

I candidati sono stati chiamati a sostenere il colloquio in ordine alfabetico.

Il candidato Michele Fabio GRANATA, che aveva comunicato la sua impossibilità a partecipare al colloquio tramite email inviata al responsabile del procedimento, non era presente al momento dell'inizio della discussione pubblica.

Al termine della discussione dei titoli e della produzione scientifica e della prova orale per accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera, la Commissione ha proceduto, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati che hanno sostenuto il colloquio, ad un punteggio totale, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 2 maggio 2016, così come riportato nel seguito.

Per il candidato Michele Fabio GRANATA, preso atto definitivamente della sua assenza e considerato che tale assenza equivale a rinuncia, non si è proceduto alla succitata valutazione.

Candidato: **Corrado CHISARI**

A) Valutazione di dettaglio dei titoli (fino ad un massimo di punti **50**):

Valutazione profilo:

- i) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero nel SSD del bando. Punti 0,0;
- j) svolgimento di attività di ricerca attinente al SSD, formalizzata da rapporti istituzionali, presso qualificati soggetti pubblici e privati italiani e stranieri, riconosciuti a livello internazionale. Punti 8,0;
- k) realizzazione di attività progettuale attinente al SSD. Punti 0,0;
- l) organizzazione, direzione e coordinamento o partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali. Punti 0,5;
- m) titolarità di brevetti. Punti 0,0;
- n) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali. Punti 1,0;

- o) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. Punti 0,0;

Titoli accademici:

- p) possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero. Punti **10**;

Punteggio totale titoli (A=a+b+c+d+e+f+g+h): 19,5

B) Valutazione di dettaglio delle pubblicazioni (fino ad un massimo di punti 50):

- d) Tesi di Dottorato: **Punti 12,0**;

- e) Valutazione delle singole pubblicazioni presentate: fino a punti **30**;

Pubblicazione 1	1,9
Pubblicazione 2	1,7
Pubblicazione 3	2,0
Pubblicazione 4	2,2
Pubblicazione 5	1,5
Pubblicazione 6	1,4
Pubblicazione 7	1,2
Pubblicazione 8	1,3
Pubblicazione 9	1,3
Pubblicazione 10	1,2
Pubblicazione 11	1,8
Pubblicazione 12	1,9
Totale singole pubblicazioni	19,4

- f) Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica:
Punti 1,5.

Punteggio totale pubblicazioni (B=a+b+c): 32,9

Punteggio totale (A+B): 52,4

Valutazione conoscenza lingua straniera: **Distinto**

Candidato: **Michele D'AMATO**

A) Valutazione di dettaglio dei titoli (fino ad un massimo di punti 50):

Valutazione profilo:

- a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero nel SSD del bando. Punti 12,0;
- b) svolgimento di attività di ricerca attinente al SSD, formalizzata da rapporti istituzionali, presso qualificati soggetti pubblici e privati italiani e stranieri, riconosciuti a livello internazionale. Punti 20,0;
- c) realizzazione di attività progettuale attinente al SSD. Punti 0,3;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento o partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali. Punti 1,0;
- e) titolarità di brevetti. Punti 0,0;
- f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali. Punti 1,0;
- g) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. Punti 0,0;

Titoli accademici:

- h) possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero. Punti **10**;

Punteggio totale titoli (A=a+b+c+d+e+f+g+h): 44,3

B) Valutazione di dettaglio delle pubblicazioni (fino ad un massimo di punti 50):

a) Tesi di Dottorato: **Punti** 15,0;

b) Valutazione delle singole pubblicazioni presentate: fino a punti **30**;

Pubblicazione 1	1,3
Pubblicazione 2	2,0
Pubblicazione 3	1,3
Pubblicazione 4	1,2
Pubblicazione 5	2,3
Pubblicazione 6	2,3
Pubblicazione 7	2,0
Pubblicazione 8	1,3
Pubblicazione 9	1,9
Pubblicazione 10	1,4
Pubblicazione 11	1,3
Pubblicazione 12	0,0
Totale singole pubblicazioni	18,3

c) Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica:
Punti 2,5.

Punteggio totale pubblicazioni (B=a+b+c): 35,8

Punteggio totale (A+B): 80,1

Valutazione conoscenza lingua straniera: **Distinto**

Candidato: **Fabrizio PALMISANO**

A) Valutazione di dettaglio dei titoli (fino ad un massimo di punti 50):

Valutazione profilo:

a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero nel SSD del bando. Punti 6,3;

b) svolgimento di attività di ricerca attinente al SSD, formalizzata da rapporti istituzionali, presso qualificati soggetti pubblici e privati italiani e stranieri, riconosciuti a livello internazionale. Punti 6,0;

c) realizzazione di attività progettuale attinente al SSD. Punti 1,0;

d) organizzazione, direzione e coordinamento o partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali. Punti 1,5;

e) titolarità di brevetti. Punti 1,0;

f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali. Punti 2,0;

g) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. Punti 1,0;

Titoli accademici:

h) possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero. Punti **10**;

Punteggio totale titoli (A=a+b+c+d+e+f+g+h): 28,8

B) Valutazione di dettaglio delle pubblicazioni (fino ad un massimo di punti 50):

a) Tesi di Dottorato: **Punti** 10,0;

b) Valutazione delle singole pubblicazioni presentate: fino a punti **30**;

Pubblicazione 1	1,6
Pubblicazione 2	1,4
Pubblicazione 3	1,8

Pubblicazione 4	1,8
Pubblicazione 5	1,9
Pubblicazione 6	1,9
Pubblicazione 7	1,9
Pubblicazione 8	2,1
Pubblicazione 9	1,9
Pubblicazione 10	1,9
Pubblicazione 11	2,2
Pubblicazione 12	1,5
Totale singole pubblicazioni	21,9

c) Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica:
Punti 5,0.

Punteggio totale pubblicazioni (B=a+b+c): 36,9

Punteggio totale (A+B): 65,7

Valutazione conoscenza lingua straniera: **Distinto**

Successivamente, sulla base dei sopraelencati punteggi totali conseguiti, la Commissione ha individuato il vincitore della procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 08/B3 - "Tecnica delle Costruzioni"- SSD ICAR/09 - "Tecnica delle Costruzioni"- Dipartimento di Dipartimento delle Culture Europee e del Mediterraneo (DiCEM) - sede di Matera indetta con D.R. N. 25 DEL 21.01.2016, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U.R.I. - IV Sezione Speciale - "Concorsi ed Esami" - n. 11 DEL 09.02.2016, nella persona del candidato Dott. **Michele D'AMATO**, con punti 80,1.

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti concorsuali (verbali, dichiarazioni, registro firme partecipanti, ecc.) in un plico che viene inviato/consegnato tempestivamente, mediante apposita nota di trasmissione a firma del Presidente, al Responsabile del Procedimento, il quale provvederà, dopo l'approvazione degli atti medesimi, a disporre la pubblicazione per via telematica sul sito dell'Università.

Inoltre la Commissione, nella persona del Presidente o del Segretario, trasmette gli atti sopra elencati per e-mail al seguente indirizzo: **ufficio reclutamento@unibas.it**

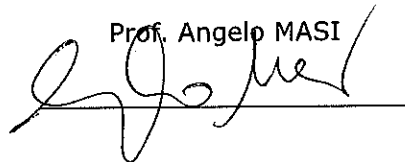
La seduta è tolta alle ore 18,30

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto seduta stante.

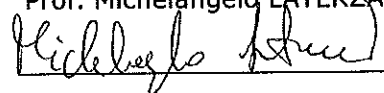
Matera, 27 Maggio 2016

LA COMMISSIONE

Prof. Angelo MASI



Prof. Michelangelo LATERZA



Prof. Rosario GIGLIOTTI

